Изборном већу Филозофског факултета

Универзитет у Београду

**Реферат**

Одлуком Изборног већа Филозофског факултета Универзитета у Београду од 21. децембра 2023. године, изабрани смо у комисију за припрему реферата о кандидатима за избор у звање једног ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА за ужу научну област СОЦИОЛОГИЈА, тежиште истраживања Социологија политике, са пуним радним временом, на Одељењу за социологију Филозофског Факултета, на одређено време у трајању од пет година. На основу анализе конкурсног материјала Комисија подноси Већу следећи

**Извештај**

На **конкурс за ванредног професора за ужу научну област Социологија, тежиште истраживања Социологија политике, објављеном у Огласним новинама Националне службе за запошљавање „Послови“ 3. јануара 2024. године, пријавио се кандидат др Јово Бакић, запослен у звању ванредног професора на Одељењу за социологију Филозофског факултета Универзитета у Београду.**

Јово Бакић је рођен у Београду 1970. године. Дипломирао је на Одељењу за социологију Филозофског факултета у Београду 1996. године с просеком 9,19. Магистрирао је на истом Одељењу 2002. године с просеком 9,80. Такође, на истом Одељењу је одбранио и докторску дисертацију 2009. године. Објавио је три обимне монографије: 2004. *Идеологије југословенства између српског и хрватског национализма 1918-1941*. Зрењанин: ГНБ „Жарко Зрењанин“; 2011. *Југославија: разарање и његови тумачи*. Београд: Службени гласник; 2019. *Европска крајња десница 1945-2018*. Београд: Клио. Поред тога, уредио је зборник, настао прерадом десет изабраних студентских дипломских, завршних и мастер радова које је (2011-2021) менторски усмеравао – 2021. *Истраживања национализма у Србији почетком 21. века: Радови млађе генерације социолога.* Београд: Универзитет у Београду, ИСИ ФФ. Напослетку, аутор је преко 40 краћих научних студија на српском, енглеском и немачком језику у научним часописима и зборницима радова.

У звању асистента-приправника налазио се 1998-2002; у звању асистента 2002-2009; у звању доцента 2009-2019; а у звање ванредног професора први пут је биран 2019. године. Обављао је професионалне дужности: главног и одговорног уредника часописа *Социологија* (2011-12); члана Етичког одбора Српског социолошког друштва (2009-12); председника Удружења социолога Србије и Црне Горе (2015-19). Члан је Социолошког научног друштва Србије. Стручно се усавршавао на универзитетима: Оксфорд (2003/4), Хелсински (2009), Масачусетс, Амхерст (2010), Карлов универзитет, Праг (2018).

Наставу, уз помоћ асистента Немање Костића, држи на на обавезном курсу основних академских студија *Социологији политике*, као и на изборним курсевима *Социологија етничких група и нација*, *Идеологије југословенства* и *Превладавање прошлости*. Такође, држи наставу и на мастер студијама на курсу *Друштво и политика*. Напослетку, заједно с проф. др Слободаном Антонићем, предаје *Политичку социологију* на докторским студијама. Приступ у настави му је одмерен, подстицајан и интерактиван, па га студенти неретко бирају за ментора на основним и мастер студијама (15 завршних и мастер радова одбрањено је под његовим менторством од последњег избора у звање) и увек оцењују одличним оценама. Уредио је (2021) и зборник радова насталих од најбољих 10 завршних, дипломских и мастер радова из области Социологије етничких група и нација одбрањених у раздобљу 2011-2021. Од последњег избора у звање учествовао је и у двема комисијама за одбрану докторске дисертације, а менторски усмерава израду једне докторске дисертације.

Кандидат редовно учествује у научним пројектима. Од претходног избора у звање ванредног професора, објавио је једанаест самосталних научних радова, али овде представљамо само седам оних који се рачунају за избор у одговарајуће звање.

Најважнији рад који је кандидат објавио је поглавље “The Serbian Far Right, Football Hooligans, And Their Instrumentalisation by an Authoritarian Regime: Serbia as Case Study” у зборнику угледне издавачке куће Раутлиџ (Routledge) о десничарском екстремизму у Европи – Katherine Kondor and Mark Littler (ed.). *The Routledge Handbook of Far-Right Extremism in Europe*. London & New York: Routledge. У овом раду, који је у зборнику добио ударно место (прво поглавље после увода), језгровито се излаже историјски развој теоријски прецизно рашчлањене (екстремна и радикална) и одређене крајње деснице у Србији током последње три и по деценије. Њен настанак и развој се доводи у везу с увођењем и фазама развоја вишестраначког система у Републици Србији и ратовима за југословенско наслеђе. У првој фази вишестраначја успостављена је чврста веза између ауторитарног Милошевићевог режима и екстремно-десничарске Српске радикалне странке, која је заузела скоро цео простор на крајњој десници, па су маргиналне, некад и још екстремније десничарске групе попут Националног строја, кружиле око ње, док потенцијално ривалске групације, нпр. Арканова Странка српског јединства, није успевала да јој трајније умањи значај, упркос подршци режима (којем није одговарало да једна крајње десничарска странка буде претерано јака). Током ратова за југословенско наслеђе 1991-1999. учвршћена је већ раније створена веза између безбедносних структура, навијачких и криминалних група и крајње десничарских организација, где је режим у већој или мањој мери контролисао све поменуте делатнике. Током друге фазе вишестраначја, до које долази, између осталог, и због тога што је део безбедносних служби и криминално-навијачких група отказао послушност ауторитарном режиму, стављајући у позицију таоца нови олигархијски режим, дошло је прво до оштрог пада значаја крајње деснице, али се она, након изручења Милошевића Хашком трибуналу и почетка убрзаног преласка на капитализам, ускоро опоравила у познатом лику Српске радикалне странке, која је обновила везе са све моћнијим криминално-навијачким групацијама, које су се представљале као „патриотски пси-чувари“.Када су други и трећи човек СРС, будући председници Републике Србије, напустили ову странку и њену експанзивно-националистичку идеологију и основали Српску напредну странку, задржали су успостављене везе с криминалцима који су криминално делање крили испод смоквиног листа национализма и вођства навијачких група, претворених у најагресивније екстремно-десничарске групације у Србији. По доласку напредњака на власт (2012), чиме започиње трећа фаза вишестраначја, искоришћена су ова познанства да се криминалцима на челу навијачких група омогуће богаћење и прање прљавог новца кроз њихова новооснована предузећа и уговорене послове с државним предузећима. Заузврат, помоћу њих су дисциплинована „навијачка племена“ и супарничке навијачке односно криминалне групе, а цена је плаћена у држави коју је отео организовани криминал. Истовремено, ауторитарни режим почео је да ствара крајње десничарске сателите, некада и од криминално-навијачких група, као потенцијалне коалиционе партнере односно страшила за политичке противнике и спољно-политичке делатнике, зависно од његових тренутних потреба. Закључак је да ће степен вишегодишњег видљивог померања напредњачког режима према радикалној десници, односно враћање крајње десничарским идеолошким коренима, зависити превасходно од изборних домета радикално-десничарских странака у ЕУ; док политика и криминал остају најбржи начини богаћења, а национализам и фудбал међу најефикаснијим средствима скривања тог богаћења на периферији светског капиталистичког система.

Други рад који приказујемо је „Пријем дела Карла Крауса међу српским интелектуалцима“, објављен у часопису Социологија. У овом раду је кандидат истраживао однос српских интелектуалаца националистичке и антинационалистичке усмерености према делу Карла Крауса. Потоњи се приближавао идеалном типу интелектуалца, писао је сатире против владајућих кругова Аустро-Угарске, отворено се залажући за њено реструктурисање, па чак и разградњу. Раскринкавао је ратне планове хабзбуршких и немачких елита против Србије, а нарочито је исмевао ратнохушкачку бечку штампу и династичке интелектуалце, који су издали позив интелектуалца подржавањем и правдањем поменутих ратних планова. Кандидат је то показао анализом оних делова Краусовог ремек-дела „Последњи дани човечанства“ који су се односили на поменуте теме. Па ипак, на изненађење аутора чланка, међу Србима је, за разлику од Хрвата, увелико изостајала пажња за Краусово дело, што га је подстакло да се запита због чега је то тако. Разлог за то нашао је у националистичкој провинцијалности знатног дела српских интелектуалаца, али и у ратоборности неких од њих у сутон социјалистичке Југославије, пошто је Краусово дело било према сопственој етничкој (јеврејској) припадности и аустријској домовини критички усмерено и бескомпромисно пацифистичко. Истовремено, мањи део српских антинационалистичких интелектуалаца био је привучен искључиво антинационалистичкој и пацифистичкој усмерености Крауса, а сасвим је изгубио из вида његову критику империјалистичких интереса Аустро-Угарске и Немачке, баш као што им је и у растурању Југославије промакао овај аспект. Кандидат је с успехом приказао социолошко-сазнајну условљеност заинтересованости односно њеног изостанка за неку личност и њено дело у посебној друштвено-политичкој и интелектуалној средини.

У раду „Политичка употреба хомофобије навијачких племена приликом 'парада поноса'“ кандидат разматра хомофобију навијачких група, историјат одржавања Параде поноса и начин на који су навијачку хомофобију користили водећи политичари у последње две деценије. Парада је углавном насилно разбијана или отказивана из безбедносних разлога, јер није било спремности државе да одбрани право на мирно окупљање. Ипак, након 2014. су се параде поноса одвијале несметано, упркос томе што је хомофобија све време једнако изражена међу навијачима и широко распрострањена у друштву. Аутор чланка сматра да се разлог крије како у потреби режима да се легитимише пред ЕУ, тако и у његовом односу према навијачким групама. Наиме, неки челници „делија“ у управо 2015, када је одржана прва релативно безбедна парада, основали предузећа посредством којих перу новац и склапају лукративне послове с државом. Вође других група су искоришћени за стварање нове навијачке групе „јањичари“ у циљу контролисања непослушних „гробара“. У чланку су документоване пословне, криминалне и навијачке везе неких чланова најмоћнијег човека у Србији. Из овога се закључује да није успостављена правна држава, него симбиоза организованог криминала и ауторитарног режима. Стога је закључено да је и заштита права ЛГБТИ особа у будућности несигурна, што су показали и догаћаји око одржавања Европрајда 2022. године, након што је Беливукова група ухапшена.

Кандидат је у зборнику *Resetting the Left in Europe: Challenges, attempts and obstacles*, који је уредила Ирена Ристић и који је настао од изабраних излагања на истоименој међународној конференцији, објавио поглавље „What’s left of the Left in Serbia following the restoration of capitalism”. У њему се расправља о незавидном стању у којем се налази левица у Србији, као и о узроцима због којих је то тако. Свакако, стање левице је у целој Европи лоше након пораза европског социјализма и окретања социјално-демократских странака придницима средњих слојева, односно њихове издаје радника. Но, у Србији постоје и посебни додатни разлози жалосног стања левице који су превасходно садржани у чињеници да су номинално левичарске партије – Социјалистичка партија Србије и Југословенска удружена левица – значајно компромитовале левицу током деведесетих година двадесетог века, учествујући у распламсавању национализма и вођењу ратова за југословенско наслеђе 1991-99, чиме је изневерен начелни левичарски интернационализам. Штавише, СПС подржава или учествује у владама које воде неолибералну политику и након 2003. године, па је тиме, ако је раније и било дилеме о идеолошком профилу ове партије, она саму себе коначно исписала из левице, упркос своме левичарском програму и повременој левичарској реторици. Извесну наду у стварање левице дају постојеће мале левичарске групе које окупљају младе радикалне демократе и левичаре. Ова нада је ипак слабашна, јер су те групе углавном међусобно посвађане, па је и први озбиљнији покушај стварања јединствене левичарске партије неславно пропао после око годину и по дана. Ово се дешавало управо у време када је аутор поглавља, активно укључен у рад ове партије, завршавао текст, те је и о томе уз потребну дозу самоироније написао пар редова.

У зборнику *Disaster Construction and Reconstruction: Lessons from COVID-19 for ethics, politics and law*, који је настао од изабраних излагања с истоимене међународне конференције и који су уредили Донал О'Матуна (Dónal O'Mathúna) и Веселин Митровић, кандидат је објавио поглавље „The Attitude of Far-Right Organisations Towards Measures Against the COVID-19 Pandemic In Serbia 2020-2022”. У овом кратком истраживању провераване су међусобно супротстављене хипотезе: 1) организације крајње деснице у Србији послушно следе веома променљиве мере и њихову примену против пандемије КОВИД-19; 2) што су мере против КОВИД-19 строже, то је противљење крајње десничарских организација тим мерама јаче. У потоњој хипотези пошло се од налаза претходних истраживања у свету да су десничари уопште, а нарочито крајње десничарски демагози, мање забринути због раширености коронавируса и да чешће сумњају и у његово само постојање или пак сматрају да је вештачки произведен и намерно пуштен благодарећи завери елита против народа. Дакле, домаћи крајњи десничари требало је да изражавају веома велико противљење према мерама ауторитарног режима у првом раздобљу сузбијања ширења коронавируса, а да с драстичним попуштањем мера изгубе интересовање за КОВИД-19. Но, пошто су претходна истраживања домаће крајње деснице о другим темама која је кандидат радио показала да се бар један део крајње десничарских организација налази под контролом ауторитарног режима, изведена је и овде наведена прва претпоставка о томе да ће ове организације подржавати мере против КОВИД-19, па ма какве оне биле. Заиста, испоставило се да су „Српска десница“, „Левијатан“, „Српска радикална странка“, „Српска странка Заветници“, и крајње десничарска фудбалска племена подржавала мере, какве год биле, или их пак прећуткивале („Светосавски савез Образ“, који је критиковао мере само за време Усркса 19. априла 2020, „Србска част“ и „Национални српски фронт“). Међутим, било је и екстремно-десничарских организација које су оштро критиковале мере током ванредног стања („Србска акција“, „Народне патроле“, „Зентропа“), а изгубиле су интересовање за мере како су оне ослабиле, док су неке радикално-десничарске организације критиковале мере све време: „Српски покрет Двери“, „ДјБ-Суверенисти“ и „Живим за Србију“). Према томе, потоњих шест организација, бар када је реч о односу према пандемији КОВИД-19, вероватно нису биле под контролом, док првопоменуте организације режим свакако контролише.

У зборнику *Фашизам у нашој епохи*, који је уредио Миша Ђурковић на основу изабраних излагања с истоимене конференције националног значаја, кандидат је објавио излагање „Место појма фашизам међу другим појмовима који спадају у крајњу десницу“. У раду се разликују следећи појмови: крајња десница, екстремна десница, фашизам, радикална десница. Први појам је најшири и обухвата све остале појмове. Екстремна десница, као реакционаран, отворено антидемократски и насилан облик крајње деснице, који у дубокој прошлости тражи визију пожељне будућности, обухвата и фашизам, док потоњи укључује у себе национал-социјализам односно нацизам. Радикална десница спада у крајњу десницу, избегава насиље, реторички се позива на демократију, ослања се на тзв. етноплурализам, док покушава да прави ширу коалицију десничарских снага од екстремиста преко радикалних до конзервативних десничара. Иако инсистира на теоријској потреби разликовања ових појмова, кандидат уочава да су у стварности границе између појавама на које се појмови односе променљиве. Стога наглашава да би се радикална десница у условима дубљих друштвених криза капиталистичког друштва могла екстремизовати, па и фашизовати. Узрок овоме лежи у чињеници да све струје крајње деснице деле основне идеолошке вредности, тј. национализам, ксенофобију и ауторитарност, те делају у структурним условима капиталистичког друштва. Отуда не изненађује да радикална десница своје идејне узоре неретко налази међу фашистичким мислиоцима из прошлости, показујући тежњу да нацизам одвоји од фашизма (по узору на левичарско ограђивање од стаљинизма), док јој „етноплурализам“ служи да сакрије биолошки расизам иза политички коректне културне копрене. Из истог разлога присутна је и функционална замена једног облика ксенофобије у Европи, антисемитизма, другим ксенофобочним обликом, тј. исламофобијом, међу радикалним десничарима спочетка 21. века.

Напослетку, треба пажњу обратити и на кандидатово поглавље „Утицај реакционарних идеја Николаја Велимировића и Јустина Поповића на организације крајње деснице у постсоцијалистичкој Србији“ у зборнику *Социолошко наслеђе Војина Милића – 100 година од рођења*, који су уредиле Жељка Манић и Анђелка Мирков, а на основу изабраних излагања с истоимене конференције националног значаја. Кандидат је у овом раду применио критичко-идеолошки приступ у анализи идејно-политичких садржаја у делу Николаја Велимировића и Јустина Поповића. Њих двојица су изабрани као предмет анализе с обзиром да их је у последњих четврт века све утицајнија СПЦ прогласила свецима (Велимировића 2003, а Поповића 2010. године). У раду су уочени непријатељи које су ова двојица теолога препознавали у савременом свету, као и њихова заједничка визија пожељног друштва која се налазила у далекој немањићкој прошлости, заснована на симфонији државе и цркве. Обојица су били против свих вредности просветитељства, а Велимировић је спадао у антисемите. Између два светска рата постојале су организационе и личне везе Богомољачког покрета на челу с Велимировићем и фашистичког Збора Димитрија Љотића. Клерикалне организације крајње деснице у постјугословенској Србији прихватају „светосавски национализам“ Николаја Велимировића као своју идеју водиљу, неретко бирајући новопроглашеног свеца Велимировића као славу организације (Србска акција), а придев „светосавски“ стављајући у наслов својих организација (Светосавски савез Образ). Но, политичку корист од свеца траже и они који не спадају у крајњу десницу, као што је био случај с конзервативцем Војиславом Коштуницом, али и неонацисти, примерице Горан Давидовић Фирер, који пригодно бирају њима блиске цитате једног свеца Српске православне цркве.

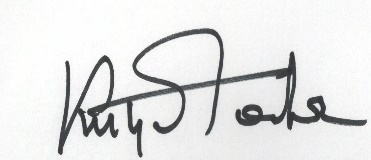
Све у свему, реч је о наставнику и истраживачу који се годинама бави социолошким истраживањем сложених прошлих и савремених домаћих, европских и глобалних идејно-политичких процеса. Нарочито је у том смислу значајно истраживање ксенофобичног национализма и крајње деснице у Србији у упоредном европском контексту. У настави на факултету кандидат у континуитету показује солидне педагошке способности, изразити такт и одмерености, па су га студенти редовно оцењивали одличном оценом. Стога предлажемо Изборном већу Филозофског факултета да поново изабере др Јова Бакића у звање ванредног професора за ужу научну област Социологија.

Место и датум:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ПОТПИСИ

ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

Проф. Др Владимир Илић



Проф. Др Тодор Куљић

Проф. Др Небојша Владисављевић